

2023년 봄학기

한국행정론 Public Administration in Korea(Searching for the Gray Zone: Goals, Problems, Solutions)

담당교수 이철주(Ph.D)

email: yeongot3@gmail.com

시간 화(5), 목(5) 오후 14:00-15:15

* 본 강의는 "사회적가치연구원(www.cses.re.kr)의 2022년 사회적가치 강의 지원사업에 선정되어 소정의 강의개발비를 지원받은 과목입니다."

수업개요(Course Description): 본 수업은 우리나라의 행정과 정책현실에서 발생했던(하고 있는) 사건·사고에 대하여 살펴본 후, 해당 사건·사고에 대해 조직론적, 제도론적, 정치와 정책론적, 기술적 시각 등을 중심으로 분석하고 해석하여 한국행정의 문화, 조직, 제도, 과정 등을 다루어 봄으로써 한국 행정을 이해하는 것을 목적으로 합니다. 더 나아가 이러한 시각을 기반으로 우리 사회에서 발생하는 (할 수 있는) 여러 문제점들을 각자 고민해보고, 이를 해결할 수 있는 방안에 대하여 정리, 발표, 토론하는 시간을 가지고자 합니다.

강의 진행방향(Course Policy)

- 코로나19로 인하여 수강하는 분들도, 강의를 진행하는 저도 예전보다 다양한 번거로움이 있습니다. 낯설기도 하고, 서툴기도 합니다. 하지만, 그렇다고 우울해 있을 수 만은 없습니다. 부족하지만, 서로 이해하고 격려하는 방법이 최선이라고 생각합니다. 서로 파이팅합시다.
- 여러분과의 소통을 위하여 개강 전에 블랙보드 뿐만 아니라 다음카페, 카카오톡 오픈채팅방 등을 개설해 놓도록 하겠습니다.
- 수업에 참여하는 모든 사람은 서로의 의견을 존중하고, 열린 마음으로 수업에 임해 주세요. 서로의 의견이 다르다는 것을 학습의 기회로 생각하고, 이러한 차이와 생각을 열심히 경청해 주기 바랍니다.
- 출석은 의무적으로 참석해야 합니다. 결석은 특별한 사정(본인 또는 가족에게 벌어지는 예기치 못한 의학적 사고, 학교 및 학과 등에서 실시되는 공식적인 행사 등)이 제출되지 않는 이상 원칙적으로 허락되지 않습니다.
- 과제물 또는 수업과 관련하여 의견, 상담 등이 있을 경우 언제든지 저에게 도움을 요청하여 필요한 도움을 받을 수 있습니다.
- 본 강의계획과 관련하여 사정에 따라 추가, 수정하여 진행할 수 있습니다. 단, 이러한 경우 저는 사전에 수업시간 또는 블랙보드, 수업을 위하여 개설한 다음카페, 카카오톡 오픈채팅방을 통하여 공지할 계획입니다.

참고 교재(Required Text)

- 주교재 : 관련 예습자료, 유인물, 신문스크랩 자료(본 강사가 제공) 및 매주 주차에 해당하는 주제에 대한 국문 및 영어원문 2-3개가 제공될 것입니다.
 - 수업활동(사례분석메모, 수업내용 질문 등)을 위한 온라인 공간
 - 카카오톡 오픈채팅방 등록해 주세요
- 심화된 내용을 학습하고 싶은 학생들은 다음의 책들을 참고하기 바랍니다.
 - 임도빈·조석준. 한국행정조직론. 법문사.
 - 조석준. 한국행정과 조직문화. 대영문화사.
 - 이종범. 국민과 정부관료제. 고려대학교 출판부.
 - 김영평. 불확실성과 정책의 정당성. 고려대학교 출판부.
 - 임도빈. 한국지방조직론. 박영사.
 - 유민봉. 한국행정학. 박영사.
 - 최장집. 민주화 이후 민주주의.
 - 이장규. 대통령의 경제학.
 - Redford, E. S. *Ideal and Practice in Public Administration*.
 - Crozier, M. *The Bureaucratic Phenomenon*.
 - Cyert, R. M. & J. G. March. *A Behavioral theory of the Firm*.
 - Downs, A. *Inside Bureaucracy*.
 - March, J. G. & H. A. Simon. *Organizations*.
 - Simon, H. A. *Administrative Behavior*.
 - Wilson, J. Q. *Bureaucracy*.
 - Lindblom, C & Woodhouse, E. *The Policy-Making Process*. Prentice-Hall
 - Rourke, F. E. *Bureaucracy, Politics, and Public Policy*. Little, Brown and Company
 - Stone, D. *Policy paradox: The art of political decision making*. Norton.

학습평가(Grading and Course Requirements)

(1) 정책사례에 대한 코멘트 작성 및 발표 -----	20%
(2) 사례분석 메모 작성 및 발표-----	25%
(3) 중간과제 -----	25%
(4) 기말과제 -----	30%

수업준비 및 참여(Class Preparation and In-Class Participation)

- 모든 학생들은 강의진도에 나와 있는 관련 정책사례와 자료를 읽고 정책사례에 대한 코멘트, 사례분석메모를 제출함으로써 수업에 적극적으로 참여해야 합니다.
- 이를 통하여 본인의 의견을 발표하고, 궁금한 점을 질문함으로써 본인의 의사소통능력과 학문적 능력을 배양할 수 있을 것입니다.
- 학생들 본인이 토론의 질과 양을 고려해야 합니다. 수업 참여와 토론에 적극적으로 참여하지 않는다면 학생들은 본 수업에서 좋은 학점을 받기 어렵습니다.
- 이를 위해 강사가 제공하는 예습자료와 수업시간에 제공하는 여러 가지 이슈와 질문내용에 대하여 학생들 간에 활발한 토론이 되기를 기대합니다.

정책사례에 대한 코멘트(Comments on Policy Cases)

- 코멘트의 분량은 A4 1/2장~1장입니다(글자크기는 신명조 계열 10point, 줄간격 160, 표지는 하지 않습니다).
- 해당 사례는 우리나라 사회와 정책 현실에서 벌어졌던(또는 벌어지고 있는) 사건, 사고에 대하여 본인의 의견을 정리하는 것입니다. 작성을 위하여 수강생들간 토론은 가능합니다. 다만, 학생들 간 동일한 코멘트가 발견되거나, 인터넷 등을 그대로 옮긴 것 등이 발견될 경우 이유에 상관없이 코멘트에 해당하는 점수는 'F'입니다.
- 사례의 제공은 수업 전 블랙보드 및 다음카페 공지사항 메뉴에 업로드할 것입니다. 수업시간 전, 후로 다음카페에 작성한 사례분석메모를 업로드하고, 수업시간에 A4용지에 인쇄(본인의 소속과 이름, 내용 등)하여 가지고 와서 관련 내용을 토론한 후 강사에게 제출합니다.

사례분석 메모(Cinema Analysis Memo)

- 사례분석메모의 분량은 A4 1페이지입니다(글자크기는 신명조 계열 10point, 줄간격 160, 표지는 하지 않습니다).
- 해당 사례는 영화 속 한 장면에 대한 몇 가지 문항에 대하여 본인의 의견을 정리하는 것입니다. 사례분석 메모 작성을 위하여 수강생들간 토론은 가능합니다. 다만, 학생들 간 동일한 메모가 발견되거나, 인터넷 등을 그대로 옮긴 것 등이 발견될 경우 이유에 상관없이 사례분석 메모에 해당하는 점수는 'F'입니다.
- 사례의 제공은 수업 전 블랙보드 및 다음카페 공지사항 메뉴에 업로드할 것입니다. 수업시간 전, 후로 다음카페에 작성한 사례분석메모를 업로드하고, 수업시간에 A4용지에 인쇄(본인의 소속과 이름, 내용 등)하여 가지고 와서 관련 내용을 토론한 후 강사에게 제출합니다.

중간과제(Mid-term essay)와 기말과제(Final-term exam)는 별도 파일을 참고해 주세요.

강의진도(Course Schedule)

논문 및 정책사례, 사례분석 내용을 읽고 이에 대한 토론을 중심으로 수업이 진행되는 만큼 최선을 다해 해당 주치의 자료들을 읽고, 내용을 이해하기 위해 노력해 주세요.

(※ 해당 주치의 관련 국내외 자료, 정책사례, 영화사례 등은 수정, 보완, 삭제될 수 있습니다)

*표시는 더 관심있는 분들을 위한 자료입니다. 참고하세요.

1주 강의소개 및 총론

- 수업진행, 의사소통, 정책사례 코멘트, 사례분석메모, 중간과제, 기말과제에 대한 안내와 협의

2주 한국행정을 어떻게 이해해 볼 것인가?

- 우리는 회색존을 찾을 수 있을까?
 - 진달래꽃에 대한 이어령의 해석 <https://legendonkihotte.tistory.com/67>
 - 정책실패, 누가 어떻게 책임질 것인가 <http://www.peoplepower21.org/Magazine/1222439>
 - 금을 굶는 행위: 정책에 대한 해석을 시도하는 것(Stone, policy paradox)
 - 목적(Goals), 왜 금을 굶는가?: 효율성, 사회적 가치, 안전성과 위험
 - 문제점(Problems), 무엇을 가지고 금을 굶는가?: 속도 및 시간, 숫자, 공간, 감염병
 - 해결방안(Solutions): 어떻게 금을 그을 것인가?: 권력과 정치, 기술(과학기술, 정보기술), 공공서비스전달
 - 접근방법: 조직론적, 제도론적, 정치와 정책론적, 기술적 시각
 - 국제적인 환경과 한국 행정
 - 1997년 외환위기와 이후 한국 경제사회의 변화 <https://97imf.kr/exhibits/show/ex-12/ex-12-p01>
 - 1997년 외환위기와 국제정치 <https://www.sisain.co.kr/news/articleView.html?idxno=33370>
 - 바이든 행정부의 국정과제와 주요 정책은?
https://www.nrc.re.kr/board.es?mid=a10301000000&bid=0008&act=view&list_no=172727&otp_id=
 - 겨울전쟁과 에너지 패권 전쟁 <https://youtu.be/yxvHLy7M8IM>
 - 대만해협을 둘러싼 패권 전쟁 <https://youtu.be/Oq8QFVYWhhc>
 - 인류가 마주하게 될 기후 전쟁 <https://youtu.be/BJz4F6BDJV8>
- 윤건수. (2014). 비합리적 행동의 합리적 기원-Deborah H. Stone 의 정책역설과 딜레마를 중심으로. 한국정책학회보, 23(4), 503-526.

* Stone, D. *Policy paradox: The art of political decision making*. Norton.

* 엘리슨. 예정된 전쟁

3주 목적: 효율성과 정책사례

- 효율성 vs. 창의성(creative), 혁신성(innovation)
 - 효율성 vs. 형평성(equality)
 - (화) 정책사례 코멘트: 시내버스 총액표준운송원가제
 - <https://www.dandineews.com/news/articleView.html?idxno=11885> 시내버스 총액표준운송원가제는 효율적인가
 - <https://www.gyotongn.com/news/articleView.html?idxno=328998> “정답은 없다…시대·지역상황 맞춰야”
 - (목) 사례분석메모: 다큐 <전쟁의 안개>
- 오영균. (2016). 한국행정과 효율성. 한국행정학보, 50(4), 43-62.
- 허성욱. (2015). 규제행정의 규범적·실증적 목적으로서 경제적 효율성과 정치적 효율성: SSM 규제에 대한 효율성 분석을 중심으로. 법경제학연구, 12(1), 67-90.
- 조준택. (2022). 서울지역 경찰인력 형평성과 효율성 분석. 한국공안행정학회보, 31, 341-370.
- 김서용. 비용편익분석에서 인지적, 문화적 판단편향에 대한 연구. 행정논총 42(2): 55-88.
- Schachter, H. L. (2007). Does Frederick Taylor's Ghost Still Haunt the Halls of Government? A Look at the Concept of Governmental Efficiency in Our Time, *Public Administration*

Review, 67(5):800-810.

- * 김영평. (2008). 정책이론에서 합리성의 한계와 모순의 관리. 행정논총 46(3): 1-33.
- * 김재홍·김태일. (2001). 공공부문의 효율성 평가와 측정. 집문당.
- * 백옥인. 변안 사회

4주 목적: 안전성 및 위험과 정책사례

- 사회적 재난: KT, 카카오 / 세월호 / 10·29 사태 등
- 자연적 재난: 지진(경주, 튀르키예: 불법건축), 태풍(포항) 등
- (화) 정책사례 코멘트: 안전(security)과 효율성
- 삼풍백화점 붕괴 사고

<https://namu.wiki/w/%EC%82%BC%ED%92%8D%EB%B0%B1%ED%99%94%EC%A0%90%20%EB%B6%95%EA%B4%B4%20%EC%82%AC%EA%B3%A0>

- 성수대교 붕괴 사고

<https://namu.wiki/w/%EC%84%B1%EC%88%98%EB%8C%80%EA%B5%90%20%EB%B6%95%EA%B4%B4%20%EC%82%AC%EA%B3%A0>

- (목) 사례분석메모: 다큐 <다운폴: 더 보잉 케이스>
- <https://v.daum.net/v/20230301082225972> '스즈메의 문단속' 상실 아픔 치유하는 판타지 어드벤처. 재난과 안전성

김영평. (1994). 현대사회와 위험의 문제. 한국행정연구 3(4): 5-26.

지주형. (2014). 세월호 참사의 정치사회학: 신자유주의의 환상과 현실. 경제와사회, 104, 14-55.

전치형. (2021). 과학기술학은 세월호 참사를 어떻게 읽을 것인가. 과학기술학연구, 21(2), 1-4.

김종길. (2016). 위험사회의 전개와 지식 패러독스: 과학적 무지의 형성과 분화. 사회와 이론, 123-167.

* Wildavsky, A. (1988). *Searching for Safety*. New Brunswick: Transaction Books.

* Douglas, M., & Wildavsky, A. (1982). *Risk and culture: An essay on the selection of environmental and technological dangers*. Berkeley: University of California Press.

* 발자크. 공무원 생리학.

5주 목적: 사회적 가치와 정책사례

- 신공공관리와 사회적 가치
- 사회적 가치를 구현한 5개 분야 최우수 사례는?

https://www.mois.go.kr/frt/bbs/type010/commonSelectBoardArticle.do%3B%3Bsessionid=vTyx-fEftf5g5OAa4ePhy28c.node20?bbsId=BBSMSTR_0000000000008&nttId=63455

- https://www.socialenterprise.or.kr/social/board/list.do?board_code=BO41&m_cd=E050 사회적가치-ESG실현 사례

- http://heri.kr/index.php?mid=bettersociety&page=10&document_url=957769 “사회적 가치 측정은 민간에...정부는 지원만”

- 정부의 사회적 가치 소개

https://socialenterprise.or.kr/social/econ/socialValuePltfomIntr.do?m_cd=E049

- (화) 정책사례 코멘트: 사회적 가치와 토론장

- “사회적 경제 구현하려면, 정부 안에 ‘시민 토론장’ 있어야” <http://heri.kr/976167>

- (목) 사례분석메모: 사회적 가치 연구원 소속 전문가 강의(예정)

<https://www.svhub.co.kr/> 사회적 가치 연구원 SV hub

임소현·최영준. 2021. 공공기관은 사회적 가치를 어떻게 이해하고 있는가? 한국행정연구 30(3)

- 박명규. 2018. 사회적 가치의 다차원적 구조. 사회적 가치 연구원
- 이승철. 2022. 사회적인 것을 계산하기. 한국문화인류학 55(1): 153-205.
- 송위진. 2018. 사회문제 해결형 과학기술혁신을 보는 세 가지 관점. 과학기술학연구 18(2): 233-267.
- * 박명규 외. 커넥트 파워. / * 서재혁 외. 사회적 책임, 사회적 기업
- * 이상준 외. 사회적 경제의 임팩트 투자 모델 탐구. 한국노동연구원.
- * 한국행정학회. 2019. 사회적 가치와 공공가치에 관한 연구

6주 문제점: 속도 및 시간과 정책사례

- 열차 등 KTX/구의역 스크린도어 사고
 - 빨리하려다가 부정적인 모습이 나타나는 현상
 - 안전을 지키면 시간이 늘어나야 하는 자연적인 현상
 - <https://v.daum.net/v/20230212095456204> 코레일, 수도권 선로점검 1시간 추가...열차 운행시간 3분 늘어
 - (화) 정책사례 코멘트: 스크린도어 사고와 KTX 탈선
 - 2016년 “구의역 스크린도어 청년노동자 사망사고” <http://laborhealth.or.kr/33777/>
 - <https://www.labortoday.co.kr/news/articleView.html?idxno=138525> 구의역 스크린도어 사고 재발 막을 대책은
 - <https://www.yna.co.kr/view/AKR20200701155000062> 강릉 KTX 탈선, 선로전환기 잘못 연결·관리 소홀이 빚은 人災
 - (목) 사례분석메모
- 정의진. (2011). 정보화 사회와 속도-폴 비릴리오의 속도조절정치. 인문학논총, 25, 23-49.
- 주은우. (2013). 속도, 시각, 현대성: 시각체제의 변동과 비릴리오의 질주학적 사유. 한국사회학, 47(4), 1-34.
- * 이영준. 기계비평 / 전치형 외. 기계비평들.
- * 폴 비릴리오. 속도와 정치
- * 코헨. 정치는 어떻게 시간을 통제하는가?
- * Pollitt. *Time, Policy, Management*.

7주 문제점: 숫자와 정책사례

- 숫자? / 숫자를 둘러싼 이해관계와 수용
 - 성과관리, 정책평가, 감사 -> audit exploration
 - (화) 정책사례 코멘트: 숫자
 - https://dbr.donga.com/article/view/1303/article_no/7300 숫자는 정칙하다. 올바르게 쓸 때만.
 - 예타 건너뛰고 공항 지으려는 ‘특별법 정치’ <https://www.joongang.co.kr/article/25143549#home>
 - (목) 사례분석메모: <다음 소회>
- 이기홍. (2017). 숫자로 통치한다. 사회과학연구, 56(2), 421-449.
- 이인숙. 2017. 사회복지 실천현장의 신자유주의적 성과주의 역설: 사회복지사의 경험을 중심으로. 한국사회정책 24(1): 239-275.
- 윤 건 김·철우 (2021). 증거기반정책과 데이터기반행정법: 미국과 영국의 법 제도 비교 및 함의. <가천법학> 14(3), 83-112.
- * 강영철·이철주. (2009). 제도 확산의 영향요인으로서 동형화와 탈정치성에 대한 이해. 한국행정논집 21(3): 1103-1134.
- * 포터. ‘숫자를 믿는다 Trust in Numbers’
- * 강창익·심광호·이철주(2022). ‘미래통계청 국가통계거버넌스의 독립적 위상과 통계기반정책분석 기관으로의 재창조’. <통계연구> 27(1), 1-28.
- * Argyris, C. (1980). Making the Undiscussable and Its Undiscussability Discussable, Public

Administration Review, 40(3): 205-213.

- * Radin, B. A. (2006). Challenging the Performance Movement: Accountability, Complexity, and Democratic Values. Washington D. C.: Georgetown University Press.

8주 중간에세이(mid-term essay) 및 사례분석메모 준비

9주 문제점: 공간과 정책사례

- 공간과 감염병
 - <http://www.dentalnews.or.kr/mobile/article.html?no=30001> 질병과 공간 그리고 사회와의 관계성에 대한 분석
 - 공간과 자본주의
 - <https://www.skkuw.com/news/articleView.html?idxno=6111> 공간, 자본주의의 모순과 마주하다
 - <https://v.daum.net/v/20230213083823498> 반백 년 여의도 시범아파트 생활상
 - https://h21.hani.co.kr/arti/special/special_general/36174.html 여기, 노인을 위한 도시가 있다
 - <http://www.conslove.co.kr/news/articleView.html?idxno=43332> '창조적 파괴'... 도시재생을 통한 자본 흡수의 또다른 얼굴
 - (화) 정책사례 코멘트: 세종시
 - 세종시는 누가 설계했을까? <https://www.joongang.co.kr/article/23052261#home>
 - (목) 사례분석메모: <서울의 휴일> / 소공녀 / 집의 시간들 / 홈리스
 - <https://www.joongang.co.kr/article/25101705#home> “쪽방촌·전세사기 취재해보니, 현실이 더 영화 같더라”
 - https://www.hani.co.kr/arti/economy/economy_general/874184.html ‘사당동 더하기 25’, 그 이후... 가난의 족쇄는 대물림됐다
- 김미영. 2017. 현대 공공공간의 새로운 가능성 고찰. 한국지리학회지 7.
- 정태중. (2021). 코로나 19 감염병 방어공간의 공간구성과 상관관계 연구-미셸 푸코의 질병의 공간화 개념을 이용한 건축도시공간 특성 분석. 한국문화공간건축학회논문집, (74), 127-134.
- * 조은. 사당동 더하기25.
 - * 전치형 외. 호흡공동체 / * 이인규·라야. 안녕, 둔촌주공아파트*가정방문.
 - * 김대근. 2019. 전후 한국영화에 재현된 자본주의적 공간의 형성: 데이비드 하비의 도시이론을 중심으로. 씨네포럼 34: 149-179.
 - * 전진성. 상상의 아테네: 기억과 건축이 빚어낸 불협화음의 문화사.
 - * 양승훈. 중공업 가족의 유토피아 / * 이혜미. 착취도시, 서울.

10주 문제점: 감염병과 정책사례

- 감염병과 정치경제
 - <https://m.rapportian.com/news/articleView.html?idxno=123690> 감염병은 가장 정치적인 질병...최고의 치료법은 '연대'
 - 감염병과 행정/ 감염병과 과학
 - <https://www.edaily.co.kr/news/read?newsId=01521926625997864&mediaCodeNo=257> 감염병 경제위기와 과학의 힘
 - (화) 정책사례 코멘트: 코로나19의 정치경제
 - <https://www.good21.net/issuepaper/?idx=3544934&bmode=view> 新감염병 레짐...신자유주의적 코로나19
 - (목) 사례분석메모: 감기/컨테이션
- 문명재. (2021). 포스트 (위드) 코로나 시대의 난제해결형 정부를 위한 정부혁신에 대한 소고. 한국행

정연구, 30(3), 1-27.

윤정현. 현실이 된 X이벤트: 한국사회의 감염병 대유행 시나리오. Future Horizon Focus 44호.

심영전. 2020. 코로나19 대유행시기의 보건복지: “온 보건복지(One Health & Welfare)를 향하여”보
건사회연구 40(1): 5-10.

김동환, & 조수민. (2021). 코로나 19 방역을 위한 마스크 정책의 딜레마: 딜레마에 대한 대응과 제
도 그리고 표준. 정부학연구, 27(1), 139-158.

* 허윤정. 코로나 리포트.

* 신동원. 2020. 한국전쟁과 전염병 연구 어떻게 볼 것인가: 이임하의 『전염병 전쟁』 등 한국전쟁기
전염병 관련 저작 분석. 기억과 전망 43호.

* Lee, S., Hwang, C., & Moon, M. J. (2020). Policy learning and crisis policy-making:
Quadruple-loop learning and COVID-19 responses in South Korea. Policy and Society,
39(3), 363-381.

* 권미형·진영란. 2018. 메르스 사태를 경험한 보건소 공무원의 감염병 대처에 대한 주관적 인식. 주
관성 연구 40: 47-68.

11주 해결방안: 권력 및 정치와 정책사례

- 권력과 정치

- (화) 정책사례 코멘트: 정권교체와 고위공무원

· <https://v.daum.net/v/20230213060312196> "열심히 일하면 뭐하나요? 정권 바뀌면 날라갈텐데"

- (목) 사례분석메모: 바이스

윤건수. (2021). 고위공직자의 책무성: 정치적 중립에서 정치적 신중함으로. 한국행정연구, 30(1),
1-24.

한승주, 최홍석, & 이철주. (2021). 대통령의 관료 통제와 정책공간. 한국행정학보, 55(3), 25-58.

박용수(2016). 한국의 제왕적 대통령론에 대한 비판적 시론. 한국정치연구, 25(2): 27-55.

장훈. (2009). 민주화 20 년의 정당정치: 회색지대 속의 현실과 이론의 전개. 한국과 국제정치, 25(1),
1-31.

Moe, T. M. & S. A. Wilson, 1994. Presidents and the Politics of Structure. *Law and
Contemporary Problem* 57(2): 1-44.

* 윤건수, & 김다은. (2020). 한국 국가관료제의 제도적 기반: 시행령과 당정협의. 한국행정학보,
54(2), 59-88.

* 김광웅. 통의동일기. / * 이헌재. 위기를 쏘다. / * 노무현. 운명이다. / 박순애 외. 대한민국 공무
원, 그들은 누구인가. / * 김철원. 슬기로운 공무원 생활 / * 진고로호. 공무원이었습니다만.

* 프랜시스 후쿠야마. 정치질서의 기원.

* 윤건수. 2018. 한국 행정의 오래된 미래 : 관료제와 정치. 한국행정학보 52(2): 3-35.

* 마이클 포터. 권력의 배신: 거대 정당의 배신. / * 레비츠키·지블렛. 어떻게 민주주의는 무너지는가

* 진영재 편. 한국 권력구조의 이해. / * 박성민. 정치의 몰락

* 김근세 외. 2013. 헌법적 가치와 행정: 헌법재판소의 판례 분석을 중심으로. 한국행정학보 47(4):
1-25.

* 최병선. 2003. “법의 지배와 행정: 행정/복지국가에서의 법과 정책”. 한국제도경제학회 창립학술대
회 「인치·법치·관치: 법의 지배 확립」 발표논문

* Redford. . Ch 2. the rule of law vs. the discretion of men. *Ideal and Practice in Public
Administration* p. 25~48.

12주 해결방안: 기술(과학기술, 정보기술)과 정책사례

- 과학기술과 정보기술
- (화) 정책사례 코멘트

· <https://www.joongang.co.kr/article/25136473#home> AI가 알아서 챙겨주는 복지, ‘수원 세 모녀 비극’ 재발 막을까

- (목) 사례분석메모: 기억전달자/코난

김창수. 2013. 효율성과 가외성의 딜레마: 상수도정책의 불확실성과 모호성 그리고 도그마. 정부학연구, 19(2): 241-272.

김훈기. 2004. 한국 생명윤리법, 윤리보다 생명공학 육성 중시. 한국정책학회보 13(5): 45-71.

임의영·전영평. 2007. 바이오테크시대의 윤리원칙과 정책적 함의. 정부학연구 13(2): 133-162.

이두갑, & 전치형. (2001). 인간의 경계: 기술결정론과 기술사회에서의 인간. 한국과학사학회지] 제, 23(2).

* 임태훈 외. 한국 테크노컬처 연대기. / * 이광석. 디지털의 배신

* Landau, M. 1969. Redundancy, Rationality, and the Problem of Duplication and Overlap. *Public Administration Review*, 29(4): 346-358.

* Bullock, J. B. 2019. Artificial intelligence, discretion, and bureaucracy. *American Review of Public Administration*, 49(7), 751-761.

13주 해결방안: 공공서비스 전달과 정책사례

- 정부는 공급자 위주의 공공서비스 전달을 하고 있는가?
- 현 정부는 수요관리를 관리하는가? 안하는가? 하는 것처럼 보이는가? 택시, 가스, 전기, 교통, 도시,
- 에너지 정책에 대한 경제학적인 접근?

<https://greentransport.org/news/?q=YToxOntzOjE5OiJrZXI3b3JkX3R5cGUiO3M6MzoiYWxsJt9&bmode=view&idx=11237046&t=board> 윤석열 정부 교통정책, 교통수요관리 강화 필요

<https://www.hani.co.kr/arti/society/environment/1047908.html> 에너지 전문가들 “새정부 에너지정책서 수요 관리 중시해야”

<https://www.sisain.co.kr/news/articleView.html?idxno=47520> 윤석열 정부의 교통·도시 정책이 놓치고 있는 것

- (화) 정책사례 코멘트: 현 정부의 투입관리는 투입관리인데, 근본적인 투입관리인가?

· <http://www.globale.co.kr/news/articleView.html?idxno=22769> 번개탄 생산금지?

· <https://n.news.naver.com/article/277/0005217425?sid=102> 정부 “2027년까지 자살률 30% 감소”... 자살률 1위 국가 벗어날까

- (목) 사례분석메모: 블랙딜

Nair, S., & Howlett, M. 2017. Policy myopia as a source of policy failure: Adaptation and policy learning under deep uncertainty. *Policy & Politics*, 45(1): 103-118.

* 최정규. 게임이론과 진화 다이내믹스. / * 양정호. 하청 사회

* 이헌재 외. 국가가 할 일은 무엇인가 / * 지철호. 독점규제의 역사.

* 이철주. (2012). 공공서비스 생산과 제공방식 구성의 다차원성: 교육정보 분야에서 업무성격, 주체, 규칙에 따른 제도의 배열적 특성과 운영결과를 중심으로. 한국행정학보, 46(3), 89-119.

14주 기말시험에 대한 학생 발표: 종합정리 1

15주 기말시험에 대한 학생 발표: 종합정리 2

16주 기말시험에 대한 학생 발표: 종합정리 3 및 기말과제 제출